

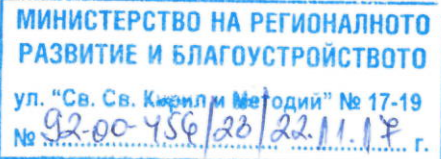
**ДО:КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА ЕТИКЕТ
ЗА ИНОВАЦИИ И ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА
МЕСТНО НИВО**

ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД

от

Мария Новакова - Независим оценител
на **община Димитровград**,

подала заявление за присъждане на Етикет за иновации и добро управление на
местно ниво



Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 13 от Правилата по присъждане на Етикета за иновации и добро управление на местно ниво. Целта на този доклад е представянето на независима експертна оценка на кандидатурата на **община Димитровград** за цитирания по-горе Етикет.

Експертната оценка е извършена на базата на:

- **Предоставена от община Димитровград информация**, свързана с:
 - Изготвен от общината „Бенчмарк“ за дейността ѝ, по определени принципи (12 на брой) за добро демократично управление и съответния доказателствен материал в подкрепа на оценките по критериите към всеки от принципите;
 - Описание на добри иновативни практики на местно ниво с отношение към доброто управление на общината;
 - Доклад от Председателя на общинския съвет относно резултатите от анкетно проучване сред общинските съветници по повод участие в процедура по присъждане на етикет за иновации и добро управление;
 - Анкети от проведеното проучване сред общински съветници в община Димитровград.
- **Доклад** за резултатите от проведено **анкетно проучване** сред гражданите в общината по прилагането на 12-те принципа за добро управление, извършено в периода 17 август-2 септември 2017 г.;
- **Резултати от предишни оценки** по процедури за присъждане на Етикет за иновации и добро управление на местно ниво, използвани за сравнение;
- **Документи и инструкции**, касаещи и имащи отношение към присъждането на Етикета;
- **Допълнителни документи и материали** с публичен достъп, проучени от експерта в процеса на оценката.

А. На базата на разгледаните документи констатирах следното по прилагането на 12-те принципа на добро демократично управление в община Димитровград :

Общи бележки и констатации:

Община Димитровград кандидатства за четвърти път за присъждане на Етикет за иновации и добро управление на местно ниво. При предишните кандидатствания общината е получавала Етикета, което предполага, че общинските структури и администрация имат необходимия управленски капацитет, включително и по отношение на удовлетворяването на принципите за иновации и

добро управление. Последното личи и от сега подготвените и предоставени материали по кандидатурата за присъждане за четвърти път на Етикета.

По отношение на качеството на предоставените материали: Смятам, че община Димитровград е предоставила достатъчен материал, подкрепящ изискванията на индикаторите към 12-те принципа за добро управление и прилагането на иновативни и добри практики към тях.

Като цяло, общината се стреми и в голяма степен **постига** и покрива изискванията по всеки един от 12-те принципа. За някои от тях дори е утвърдила добри практики, които могат да служат за модел и на други общини.

По отношение на начина на представяне: Община Димитровград видимо има опит в подготовката на документи, включително и за кандидатстването (за четвърти път) за Етикета. Предоставените материали на електронния носител са много добре структурирани, което доста улеснява работата на оценителите. За отбелязване е подобреното качество по отношение на структурирането и описването на доказателствения материал, включително и най-вече и на съответната таблица с подробно описание на доказателствения материал по принципи и индикатори. Въпросната таблица е изключително подробна и включва над 500 записа, надлежно структурирани и описани. *При нейното оформяне са взети са под внимание забележките и препоръките от предишното кандидатстване, което значително е подобрило представянето на доказателствения материал.*

Анкетно проучване сред съветници

В проведеното анкетно проучване са участвали 23-ма от общо 33-ма общински съветници (около 70% от общия брой), представители на две коалиции (от общо 3) и двама независими съветници. В този смисъл може да се отбележи напредък спрямо предишното кандидатстване, когато участвалите съветници са били само 19, или само 57,6% от общия им брой.

От проведеното проучване може да се направят няколко извода:

- в сравнение с предходната процедура, активността на съветниците е по-голяма;
- съветниците от управляващото мнозинство дават изключително високи оценки по всичките 12 принципа, някои от тях с максимални оценки по всеки един от тях, което буди съмнения за достоверността и прецизността им.
- Резултатът от това анкетно проучване е доста по висок от самооценката на общината (която изглежда доста реалистична и адекватна). Най-вероятната и видима причина се крие в изключително високите оценки по всички принципи на съветниците от управляващото мнозинство, донякъде нереалистични.
- Според оценката на съветниците най-слабо се прилага принцип № 8, а най-добре – принцип № 3.

Анкетно проучване сред гражданите

В проведеното анкетно проучване са участвали жители на общината, като 75% от тях живеят в общинския център и останалите 25% в селата. Пропорцията е близка до градско/селската пропорция на населението в общината.

От проведеното проучване може да се направят няколко извода:

- Наблюдава се по-ниска (обща) оценка по всеки един от принципите в сравнение с предишното проучване (предходната процедура – 2015 г.), както и в общата средна оценка;
- Сравнението с другите кандидатстващи общини – като детайлни оценки и като средна оценка по всеки от принципите показва по-лоши стойности за община

Димитровград. Анализирайки причините за този резултат на общината, могат да се предположат поне две – в положителен и в отрицателен план: (-) Общината „не напипва“ най-добре специфичните нужди и очаквания на различните групи население и то се чувства пренебрегнато или не-достатъчно „обгрижено“ и (+) Общината е полагала усилия и е предприемала действия, в резултат на което общността е „завишила“ изискванията си и очакванията си и .. дава по-ниски оценки, защото предполага постоянно завишаване и подобряване на досега постигнатите резултати;

- Според оценката на гражданите най-слабо се прилага принцип № 6 (Етично поведение), а най-добре - принцип № 7 (Компетентност и капацитет). Анализът на тези резултати ясно сочи два факта: (1) Общинската администрация е компетентна и има капацитет и (2) Съществуват причини, които същата тази администрация трябва да разгледа детайлно, поради които впечатленията на общността са за недостатъчно коректни и прозрачни процедури, липса на равнопоставеност и др. Подобно впечатление личи и при предишното кандидатстване на община Димитровград.

Принцип 1 – Честно провеждане, представителност и обществено участие по време на избори.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано е, че принципът се спазва.

Мотиви:

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват общо 32 единици, като част от тях са посочени линкове към интернет страници на общината, медии и др. Класифицирани са в 7 папки по индикатори.

В периода между двете кандидатствания на община Димитровград са проведени две изборни кампании: за Президент и референдум и предсрочни парламентарни избори. От представените документи по организацията на изборния процес (от всякакво естество) е видно, че общината не само е изпълнявала преките си задължения, но е проявявала и инициатива по отношение на създаването на благоприятни условия и по-добра организация с цел максимално улесняване на гражданите, равнопоставеност на политическите партии и др.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 1 оценка по Бенчмарк 3.29, което може да се смята за достатъчно обективно, с оглед на определенията за оценките. Тоест, общината изпълнява задължителните нормативни разпоредби и надгражда с инициативи до известно ниво. Оценката на **общинските съветници** по този принцип е **3.61, доста по-висока от тази на Бенчмарка** и може да бъде обяснена с желанието на голям брой съветници от управляващото мнозинство да подкрепят действията на общината. Оценката на **гражданите** по принцип е по-ниска, **2.30**. Гражданите са дали по-ниска оценка спрямо анкетните данни от третата процедура (2.79), но все пак по-високи от тези при втората процедура (1.84).

Принцип 2 – Отзивчивост.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

От предоставените документи е видно, че общината полага усилия и надгражда задължителните изисквания. В проучване на мнението на гражданите

администрацията прилага традиционни, но и новаторски средства за контакт с гражданите: периодични анонимни анкетни проучвания, фейсбук група „Кмета отговаря“ и др. Общината поддържа система за управление на качеството (СУК) съгласно изискванията на ISO 9001:2008, и ISO 27001:2005 като основен елемент от общата си стратегия за ясни процедури за служителите и изборните представители. Общината притежава и Интегрирана система за управление на общинска администрация. Като доказателства са посочени и други документи на общината - за реда и организацията на документооборота в общинска администрация Димитровград и др. , за приемане и обработка на сигнали на граждани, обучение и контрол на служители и представители на местната власт и др. Предоставени са и линкове към страници за обществено обсъждане на важни за общината и общността документи, вкл. ОУПО на община Димитровград.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 45-50 документа (общо над 50 файла), класифицирани в 6 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 2 оценка по **Бенчмарк 3.00** и според мен леко се е подценила по този принцип. Оценката на общинските **съветници** и за този принцип, както и за всички останали е **доста по-висока – 3.57** и е резултат от високите максимални оценки на голяма част от тях. **Оценката на гражданите** е доста по-ниска – **2.37** и е по-ниска от предишната процедура.

Принцип 3 – Ефикасност и ефективност.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

Спазването на този принцип означава, че общината се стреми да постигне целите си чрез оптимално използване на наличните ресурси и управление на риска. Като доказателства общината е представила документи, касаещи Общинския план за развитие за периода 2014-2020 г., документи от вътрешен и външни одити, протоколи от срещи за отчитане на изпълнението. Функционирането на система за управление на качеството и система за сигурността на информацията са допълнителни предпоставки за добрата организация на работата. От предоставените материали е видно, че системите се актуализират, работят и се използват и за анализ и оценка на дейностите и в този смисъл за подобряване на ефективността и ефикасността. Предоставени са и документи, касаещи управлението на риска (стратегия и други документи), управлението на читалищната дейност, организация за разделно сметосъбиране и др.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 40 документа, класифицирани в 9 папки по индикатори.

Коментар:

Общината е дала за себе си по Принцип 3 оценка по **Бенчмарк 3.00**. Оценката на общинските **съветници** по този принцип е доста висока – **3.74**, доста надценена според мен. Оценката на **гражданите** по този принцип е **2.51**, по-ниска от предишната процедура (2.76), но все пак по-висока от процедура 2 (2.45).

Принцип 4 – Откритост и прозрачност.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

Смисълът на този принцип има известно припокриване с други принципи (например 1) по отношение на публичността на действията на администрацията. И по тази причина някои от доказателствата и подкрепящите аргументи са идентични. Общината се стреми обществеността да бъде достатъчно информирана за дейността ѝ и да взема активно участие при решаването на важни въпроси.

Осигурени са възможности за изява на опозицията чрез интернет платформи, на сайта общината има осигурен публичен достъп до информация за Правилници, планове и стратегии на администрацията. Има достъп до дневен ред и взети решения на общинските съветници както и до всички Наредби и проекто наредби. Публикуват се регулярно бюлетини, разпространяват се флайери, организират се приемни, съществува гореща телефонна линия и др.

Броят на документите на сайта на общината е впечатляващ като обем и съдържание и показва едновременно качеството на дейността, разнообразните дейности и желанието за откритост и прозрачност.

Нормативната база на общината включва ясна схема на делегиране на правомощия при вземането на решения, която определя отговорните лица за всяко решение и начина на вземане, прилагане и публикуване на решения. Създават се заповеди, с конкретно определени лица и отговорности, свързани с вземането на решения.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 45 документа, класифицирани в 8 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 4 оценка по Бенчмарк 3.25, доста по-ниска от предишната процедура (4.00) и леко занижена според мен. Оценката по този принцип на общинските съветници е сравнително висока този път (3.65) и донякъде компенсира по-ниската самооценка на общината. Гражданите са дали оценка 2.54, която е втората по големина от оценките им по принципи, което приемам като положителен знак и оценка на дейността на администрацията по този принцип.

Принцип 5 – Върховенство на закона.

Оценка на съответствието: Доказано е, че принципът се спазва.

Мотиви:

За доказване на спазването на този принцип общината е приложила нормативни документи, вкл. собствени, като например Правилник на ОбС Димитровград, Устройствен правилник на общинската администрация и др. Приложени са и разнообразни вътрешни правила в подкрепа на твърденията за спазване върховенството на закона - Харта на клиента, разпоредби, наредби и др. Посочени са и линкове към сайта на общината, където, вкл. , в секция АКТУАЛНО на сайта се публикуват всички заповеди и обявления, касаещи устройство на територията на общината. Публикува се и подробна информация за обществени поръчки и др.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 20 документа, класифицирани в 3 папки (без индикатор 2) по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 5 оценка по Бенчмарк 3.25, което напълно отговаря на предоставения доказателствен материал. **Съветниците** са оценили този принцип с **3.48**, което е доста по-високо от предишната оценка, но такова е положението с всички оценки на съветниците, а **гражданите – 2.26** – по-ниско, но отново тенденцията по всички принципи е такава.

Принцип 6 – Етично поведение.

Оценка на съответствието: Доказано е, че принципът се спазва.

Мотиви:

Идеята на този принцип е общината да се съобразява с няколко основни постановки, а именно: (1) Общественото благо да е поставено над личните интереси; (2) Да има ефективни мерки за предотвратяване на форми на корупцията; (3) Конфликтите на интереси да се идентифицират навреме (вкл. да се обявяват) и да съществува механизъм и практики за „блокиране“ и предотвратяването им.

Дейността на общината в посока на изпълнението на този принцип има силна връзка и със спазването на няколко други принципа (5, 1 и др.). При предишното кандидатстване на общината именно към прилагането на този принцип и оценката му е имало доста забележки. Видимо, общината се е съобразила с тях, което личи от представения доказателствен материал и новата оценка по този принцип.

В доказателствения материал на общината са посочени доста на брой документи и практики на общината, но част от тях имат само косвено отношение към него. Въпреки това, има достатъчно аргументи в подкрепа на неговото спазване и прилагане. Такива документи са, например: (1) Харта на клиента/етичен кодекс; (2) Документи, касаещи разпределение и отчитане на субсидии за читалища, спортни клубове и др; (3) Документи касаещи разпределението и отчитането на общинския бюджет; (4) Други документи относно политиките на общината за прозрачно и открито управление – необходим елемент за предотвратяване на корупционни практики; (5) Документи, свързани с провеждани от общината обществени поръчки, политики за превенция на корупционни практики, регистриране и обработване на сигнали на граждани и фирми, свързани с тях; (8) Документи от вътрешен одит и др.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 90 документа, класифицирани в 9 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 6 оценка по Бенчмарк 3.33 което напълно отговаря на предоставения доказателствен материал. Оценката по този принцип на общинските **съветници** е **3.57**, а тази на **гражданите** е **2.02**. Оценката на гражданите по този принцип е най-ниската при проведеното анкетно проучване. Тя е по-ниска от проучването през 2015 г., но все пак по-висока от анкетите при втората процедура. Очевидно общината трябва да продължи работата си за подобряване на политиките и практиките по отношение на този принцип.

Принцип 7 – Компетентност и капацитет.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано е, че принципът се спазва.

Мотиви:

Този принцип е най-високо оценен от гражданите, което е индикатор за доброто му спазване. Настоящата документация по кандидатурата на общината също дава основание за подобна оценка.

В доказателствения материал са включени документи, свързани с целия цикъл – от подбора на персонала, грижи за повишаване на квалификацията му, отчетност, годишни атестации и междинни срещи и т.н. Процедурата по управление на човешките ресурси е част от Системата за управление.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 40 документа, класифицирани в 7 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 7 оценка по Бенчмарк 3.00, което смятам за известно подценяване. Оценката по този принцип на общинските съветници е 3.39. Гражданите оценяват компетентността и капацитета най-високо сред 12-те принципа – 2.59.

Принцип 8 – Иновации и отвореност за промени.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

В доказателствения материал са включени документи, доказващи дейността на общината в изпълнение на този принцип. Иновациите могат да бъдат групирани в няколко насоки: (1) Прилагане на иновативни технологии в разнообразни области: електронно управление, електронен и мобилен достъп до услуги и др., (2) иновативни подходи в работата с деца и младежи (проект „Приказния свят на джаза“, проект за ранна интервенция за деца от 0-3 г. и от 0-7 г. възраст и техните семейства, (3) културни инициативи, пряко свързани с територията и местните традиции (библиотеки, музей, фестивал, свързан с р. Марица и др.), (4) Участие в проекти, вкл. международни, резултатите от които допринасят за общото подобрене на средата и услугите в общината (градска мобилност, ограничаване на трафика, използване на финансиране по осма рамкова конвенция и др.). Като сериозни доказателства приемам и получените няколко награди в различни сфери.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 10 документа, класифицирани в 2 папки по индикатори 1 и 3. Някои от документите са цитирани в таблицата, но не са приложени електронно. Като компенсация, в таблицата има достатъчно препратки като линкове, което е достатъчно като доказателства.

Коментар:

Оценките за този принцип са най-любопитни. Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 8 оценка по Бенчмарк 4.00, която е най-високата сред останалите принципи. Определено е завишена, въпреки постиженията на общината по принципа. Оценката на общинските съветници (3.26) пък е най-ниската. Оценката на гражданите – 2.28 е около средната спрямо останалите принципи.

Принцип 9 – Устойчивост и дългосрочна ориентация.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

Общината е предоставила доказателства за изпълнението на този принцип. Извън задължителните - Общински план за развитие и други нормативно необходими документи и стратегии, е видно, че общината поема допълнителни инициативи. Положителните примери са в посока на грижата за младите хора: отпускането на стипендии за изявени деца и младежи, изготвянето на Общинска стратегия за младежта, работата на Консултативен младежки съвет, с който общината работи активно, и др. Други доказателства са в посока на грижа за опазване на околната среда, вкл. програма за управление на отпадъците, Програма за намаляване нивата на замърсителите и др. Също и в други сфери: в областта на социалните услуги, управление на риска, подпомагане на спорта, активност при разработването на ОУПО като важен стратегически документ, подкрепа на стратегически инвеститори и др.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 15-20 документи и много линкове към документи, класифицирани в 5 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 9 оценка по Бенчмарк 3.25. Оценката по този принцип на общинските съветници е близка до нея - 3.43, на гражданите - 2.24.

Принцип 10 – Стабилно финансово управление.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

Общината има разработена система за финансово управление и контрол, включително и периодичен одит, която активно прилага. Предприемат се и периодични действия за укрепване на финансовото състояние. Бюджетът на общината се подлага на публично обсъждане, което е индикатор и за прозрачност на управлението, но и за предварителното вземането под внимание на предложения по отношение на него. Иновативни практики са и: сравняване на цени на консумативи и услуги, които ползва общината, определяне на вътрешни правила предварителен контрол по законосъобразността на дейността по продажба и отдаване под наем на общинско движимо и недвижимо имущество и услуги, система за двоен подпис и др.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 35-40 документи и линкове, класифицирани в 7 папки по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 10 оценка по Бенчмарк 3.18. Оценката по този принцип на общинските съветници е 3.52, на гражданите - 2.22.

Принцип 11 – Човешки права, културно разнообразие и социално единство.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

Част от доказателствата за изпълнението на този принцип имат отношение и към други принципи. Видим е стремежът на общината да разширява дейността си в тази посока. Съществува много добре развита система от общински социални услуги за деца и младежи в риск, за възрастни хора и за хора с увреждания. Приета е стратегия за развитие на социалните услуги, годишни програми за изпълнението и, план за мониторинг. Изпълнението се докладва пред общинския съвет. Създадени са механизми за подпомагане на групи в неравностойно положение, финансово подпомагане на приемни семейства, фонд „Ин витро“ и др.. Като пример могат да се цитират „Центърът за обществена подкрепа“, „Социален учебно-професионален център“, „Защитено жилище“ - с цел превенция на и грижа за деца в риск и решаване на проблемите им. Социално предприятие «Обществена пералня» осигурява заетост и активност на лица от рискови групи. Реализират се и програми, специално насочени към интеграция на ромското население. Общината предоставя ресурси (ползване на общинска собственост) и подкрепя дейността на неправителствени организации. Приложени са и доказателства за богата културна програма, насочена към различни групи от населението и като цяло – към създаване на предпоставки за приобщаването им към живота на общината.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 15 документи, класифицирани в 5 папки по индикатори и доста линкове, също класифицирани по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 11 оценка по Бенчмарк 3.60. Оценката по този принцип на общинските съветници е близка до тази на общината - 3.65. Гражданите този път са дали ниска оценка - 2.21, по-ниско от процедура 2 и значително по-ниско от процедура 3.

Принцип 12 – Отчетност.

Оценка на съответствието: Убедително е доказано, че принципът се спазва.

Мотиви:

В община Димитровград действат правила и процедури, които гарантират строга отчетност на публичните средства. Представени са доказателства от дейността на звеното за вътрешен одит, доклад от външна оценка на звеното и др. От други документи на общината (Устройствен правилник, Вътрешни правила при възлагането на обществени поръчки и др.) е видно, че за длъжностните лица и служители са с ясно определени отговорностите и правата им по отношение на отчетността. Представени са и длъжностни характеристики и достатъчен брой линкове към сайта на общината, от които е видно, че отчетността е на високо ниво според всеки един от индикаторите към принципа.

Представените доказателства са описани подробно в таблица и включват около 15 документи, класифицирани в 5 папки по индикатори и доста линкове, също класифицирани по индикатори.

Коментар:

Община Димитровград е дала за себе си по Принцип 12 оценка по Бенчмарк 3.00. Оценката по този принцип на общинските съветници е 3.52, на гражданите - 2.22.

Б. Направих следния обобщен анализ за управлението на община Димитровград:

Община Димитровград вече три пъти е получавала Етикета за добро управление и, съдейки по представените материали за настоящата процедура, това не е случайно. Също, община Димитровград е една от най-силните общини в България, чийто център не е областен град.

Управлението в общината е на високо ниво и си личи стремежът към подобряване и разширяване на политиките, практиките и като цяло нивото и качество на работа. Нивото на компетентност е високо и има достатъчно доказателства за стремежа и усилията на общината в тази посока. Положителен е и фактът, че гражданите също го забелязват и оценяват, оценката им по принцип 7 е най-висока. Съществува и голям брой инициативи в посока на качествено всестранно обслужване на населението. Полагат се усилия и се забелязват добри практики в предоставянето както на стандартни и задължителни услуги, така и реализацията на местни инициативи за подобряване на стандарта на жителите, особено на тези в неравностойно положение и групи в риск. Полагат се грижи и за развитието на културата и спорта в общината, запазване и възстановяване на културни традиции. Особени грижи, и то диференцирани по потребности, се полагат за потенциалните групи в риск: деца и младежи и др..

Извън обичайната си ежедневна дейност, общината отделя внимание и за стратегическото развитие и оптимално използване на ресурсите и предимствата, включително и от географското си положение. Отчитат се участия по финансиращи програми, резултатите от които проекти се предполага да допринесат за развитието на общината. И на последно, но не по важност място – общината се стреми да информира максимално и да търси мнението на гражданите, като използва на практика всички канали за информиране и отчитане на мнението им. На сайта на общината е публикуван огромен обем информация и има възможност за обратна връзка. Използват се и други, най-вече местни медии, информационни табла, флайери, пощенска кутия и др.

Тук е мястото да похваля общината, включително и специално екипа, подготвил кандидатстването за тази четвърта процедура по присъждане на Етикета. В сравнение с предишното кандидатстване, сега се наблюдават няколко силно положителни промени:

- Общината е оценила себе си доста по-адекватно (Бенчмарк) от предишното кандидатстване. Оценката е по-ниска, но адекватна и доста точна. Разглеждайки документите, по някои от принципите общината леко е занижила оценките по няколко принципа (това е отбелязано към всеки един от тях). За един от принципите (все пак) оценката е ... завишена, но това не пречи на общото впечатление за реална критичност и реална преценка на общината. Което прави изключително добро впечатление;
- Документите за кандидатстване са подготвени много по-добре. Таблицата, синтезираща аргументацията по принципи и индикатори е изключително добре направена, както и подбора и структурирането на документите.

Въпреки общо много доброто впечатление, мога да направя и малко критични забележки и препоръки, които не са отправени точно към общинската администрация:

- Оценката на общинските съветници този път е изключително висока, по принципи и като цяло. При внимателен поглед върху анкетните карти и върху полическата принадлежност на анкетираните, обаче, може да се забележат няколко закономерности: (1) поне 6 от общо 23-ма интервюирани съветници (всичките от ГЕРБ) са оценили с 4 всеки от принципите, което определено не е реално;
- Документите за кандидатстване са подготвени много по-добре. Таблицата, синтезираща аргументацията по принципи и индикатори е изключително добре направена, както и подбора и структурирането на документите.

Силни страни:

Голяма част от силните страни вече са изредени при аргументацията по принципи и в общото представяне на общината. По теми, може да се акцентира върху няколко от тях:

(1) Приемственост по отношение на добрите управленски практики. Започнатите добри инициативи намират своето потвърждение, продължение и развитие.

(2) Стратегически поглед към бъдещето на общината. Освен нормативно изискуеми стратегически, планови и общински нормативни документи се разработват, приемат и прилагат и допълнителни такива с определен принос и влияние към решаването на местни проблеми.

(3) Внимание към детайла. Доказателственият материал изобилства с примери за показана инициатива на общината по отношение на специфични проблеми, рискови групи население, като се прави опит за прилагане на мерки, целящи подобряване на състоянието. Понякога това са „дребни“ инициативи, но с определен очакван положителен ефект.

(4) Доказана публичност и търсене по всякакви начини мнението на гражданите, формални и неформални структури, граждански и неправителствени организации при решаване на проблемите на общината и вземането на решения. Постигната е във висока степен с използването на разнообразни информационни форми и канали.

(5) Стремез към контрол и финансова дисциплина. Общината притежава сертификати за ИСО стандарти и косвено от приложената документация е видно, че те реално са внедрени и се използват.

Слаби страни:

1. Слабите страни са основно **в посока на постигане по-висока степен на доверие в гражданите, че законите се спазват и прилагат** в достатъчна степен на отговорност. Косвен повод за тази констатация дават и резултатите от проведената анкета сред гражданите, където резултатите са по-ниски по всеки един от принципите спрямо предишната анкета. В сравнение със средните стойности между всички 17 кандидатстващи общини, оценките за община Димитровград са по-ниски по всеки един от принципите.

Препоръки:

Препоръките са малко и са основно в две посоки:

- 1) общината да продължи да развива освен задължителните си дейности, документи, процедури и др., и иновативни и нови практики и дейности;

- 2) общината да работи по-активно в посока подобряване на имиджа си сред населението

В. Установих следните добри иновативни практики в община Димитровград:

Несъмнено, община Димитровград може да предложи редица иновативни практики, в различни посоки, начин на реализация и финансиране и различна степен на комплексност, засегнати групи от население и др. Като „най-добра” практика искам да посоча придобитото ми впечатление от доказателствения материал за **устойчивост на добрите практики – преокупите и инициативите, показани при предишни кандидатствания продължават да се изпълняват.**

В настоящото кандидатстване общината е предложила две добри иновативни практики:

(1) Инициатива „Учи и работи – бъди активен”

Практиката има отношение към принцип 9 „Устойчивост и дългосрочна ориентация” и е насочена към една от рисковите групи: младежи до 29 години, които не работят, не учат, не са регистрирани в бюро по труда, с незавършено образование и ниска квалификация. В по-голяма част от случаите това са младежи от маргинализирани групи. Целта на инициативата е тези младежи да бъдат идентифицирани и мотивирани за активно търсене на работа. По проекта е предвидено 90 младежи да бъдат обучени в няколко направления и още по-хубавото е, че е осигурена възможност да започнат работа в общината и в три партниращи фирми.

Практиката е иновативна и от нейната реализация има конкретни ползи: (1) Намаляване на младежката безработица и по-важно – изваждане от социална изолация и шанс за развитие на млади хора от рискови групи. Също така по този начин се работи за постигането на целите от няколко стратегически документа.

(2) Инициатива „Детски кът в общински център за информация и обслужване на гражданите”

Практиката има отношение към принцип 2 „Отзивчивост” и може да се коментира като грижа и създаване на уют и улеснение на специфична група население. По този начин се подпомагат семействата при контакта им с общината. Родителите, на които се налага да ползват административни услуги, могат спокойно да оставят придружаващите ги деца в този кът, спокойно да попълнят формуляри, често изискващи концентрация и точно попълване на данни. Като страничен ефект – служителите също са по-спокойни.

Практиката е иновативна, според твърденията на общината, първата подобна в България. Тя е пример за улесняване на гражданите и администрацията с малки средства, но с определен положителен ефект. Също така е добра стъпка в посока на подобряване на имиджа на общината сред гражданите.

Практиката може да бъде популяризирана не само в общински центрове за обслужване на гражданите, но и в други сфери, където се налага гражданите да извършват различни по характер дейности „на гише”.

Г. Поставих следната крайна оценка за община Димитровград:

Оценки:	Стойност:
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарк):	3.26
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници:	2.93
Корекция на оценката от независимия експерт в проценти:	+2%
Обосновка на корекцията на оценката от независимия експерт: Корекцията се налага по следните причини:	
<ul style="list-style-type: none">- Корекция по Условие 2: Прилага се корекция от - 3%. Разликата между самооценката на общината по Бенчмарк и средноаритметичната оценка на гражданите и на съветниците е - 0.34 и според Методиката се налага отрицателна корекция от 1% до 5%.- Корекция на експерта (по Условие 1) според кандидатурата и представените доказателства: Положителна корекция +5%	
Обща крайна оценка:	3.33

Мотиви за оценката на общината:

Според второто условие от Методиката, когато самооценката на общината в Бенчмарк е по-висока от средноаритметичната оценка на гражданите и на съветниците, се прилага отрицателна корекция в рамките между 1% и 5%. Според изчислената разлика от 0.34 корекцията следва да бъде - 3%.

Положителната корекция от 5%, която като независим експерт имам право да дам, се основава на положителните ми впечатления от кандидатурата за тази четвърта процедура. Общината е подхождала критично към сегашната си собствена оценка Бенчмарк, която е доста по-ниска от предишната и доста се доближава до реалните ми впечатления (посочени са няколко принципа, при които по моя преценка тя е дори занижена). Друга причина за това мое решение е видимият стремеж на общината да поддържа положителните си добри практики и да инициира нови такива. Също така отчитам видимия напредък по отношение на качеството на подготвената кандидатура, в която са отчетени препоръките от третата процедура.

Препоръчвам на Комисията да присъди на община Димитровград Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

Препоръчвам, също така, община Димитровград да докладва на подходящи форуми иновативните си и положителни практики, както и опита си при изготвянето на документация при кандидатстване за присъждане на Етикета.

Дата: 2017 г.

Изготвил: Мария Новакова


/подпис /

**ДО:КОМИСИЯТА ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА ЕТИКЕТ
ЗА ИНОВАЦИИ И ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ НА
МЕСТНО НИВО**

РЕЗЮМЕ

от

Мария Новакова - Независим оценител
на **община Димитровград,**

подала заявление за присъждане на Етикет за иновации и добро управление на
местно ниво

Оценки	Стойност
Самооценка на общината в Еталона (Бенчмарк)	3.26
Оценка от анкетното проучване сред общинските съветници	3.53
Оценка от анкетното проучване сред гражданите	2.32
Средноаритметична оценка на гражданите и общинските съветници	2.93
Разлика между самооценката на общината и средноаритметичната оценка на гражданите и общинските съветници	0.34
Корекция на оценката (в проценти)	+2%
Крайна оценка за община Димитровград:	3.33

Мотиви за оценката на общината:

Според второто условие от Методиката, когато самооценката на общината в Бенчмарк е по-висока от средноаритметичната оценка на гражданите и на съветниците, се прилага отрицателна корекция в рамките между 1% и 5%. Според изчислената разлика от 0.34 корекцията следва да бъде - 3%.

Положителната корекция от 5%, която като независим експерт имам право да дам, се основава на положителните ми впечатления от кандидатурата за тази четвърта процедура. Общината е подхождала критично към сегашната си собствена оценка Бенчмарк, която е доста по-ниска от предишната и доста се доближава до реалните ми впечатления (посочени са няколко принципа, при които по моя преценка тя е дори занижена). Друга причина за това мое решение е видимият стремеж на общината да поддържа положителните си добри практики и да инициира нови такива. Също така отчитам видимия напредък по отношение на качеството на подготвената кандидатура, в която са отчетени препоръките от третата процедура.

Силни страни:

Голяма част от силните страни вече са изредени при аргументацията по принципи и в общото представяне на общината. По теми, може да се акцентира върху няколко от тях:

(1) Приемственост по отношение на добрите управленски практики. Започнатите добри инициативи намират своето потвърждение, продължение и развитие.

(2) Стратегически поглед към бъдещето на общината. Освен нормативно изискуеми стратегически, планови и общински нормативни документи се разработват, приемат и прилагат и допълнителни такива с определен принос и влияние към решаването на местни проблеми.

(3) Внимание към детайла. Доказателственият материал изобилства с примери за показана инициатива на общината по отношение на специфични проблеми, рискови групи население, като се прави опит за прилагане на мерки, целящи подобряване на състоянието. Понякога това са „дребни“ инициативи, но с определен очакван положителен ефект.

(4) Доказана публичност и търсене по всякакви начини мнението на гражданите, формални и неформални структури, граждански и неправителствени организации при решаване на проблемите на общината и вземането на решения. Постигната е във висока степен с използването на разнообразни информационни форми и канали.

(5) Стремение към контрол и финансова дисциплина. Общината притежава сертификати за ИСО стандарти и косвено от приложената документация е видно, че те реално са внедрени и се използват.

Слаби страни:

1. Слабите страни са основно **в посока на постигане по-висока степен на доверие** в гражданите, че **законите се спазват и прилагат** в достатъчна степен на отговорност. Косвен повод за тази констатация дават и резултатите от проведената анкета сред гражданите, където резултатите са по-ниски по всеки един от принципите спрямо предишната анкета. В сравнение със средните стойности между всички 17 кандидатстващи общини, оценките за община Димитровград са по-ниски по всеки един от принципите.

Препоръки:

Препоръките са малко и са основно в две посоки:

- 1) общината да продължи да развива освен задължителните за дейността си дейности, документи, процедури и др, и иновативни и нови практики и дейности;
- 2) общината да работи по-активно в посока подобряване на имиджа си сред населението

Препоръчвам на Комисията да присъди на община Димитровград Етикетът за иновации и добро управление на местно ниво.

Препоръчвам, също така, община Димитровград да докладва на подходящи форуми иновативните си и положителни практики, както и опита си при изготвянето на документация при кандидатстване за присъждане на Етикета.

Дата: 2017 г.

Изготвил: Мария Новакова


/подпис /